

## ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕИ И.В. КИРЕЕВСКОГО О ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОМ РАЦИОНАЛИЗМЕ И РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕЛЬНОСТИ

А.С. Калугин, Г.Л. Терехова

*Кафедра «История и философия», ФГБОУ ВПО «ТГТУ»;  
hist@nnn.tstu.ru*

*Представлена членом редколлегии профессором В.И. Коноваловым*

**Ключевые слова и фразы:** католицизм; рациональность; православие; русская философия истории и культуры; соборность; христианство; цельность.

**Аннотация:** Акцентируется внимание на философии И.В. Киреевского, ее чрезвычайной актуальности. Рассмотрена проблема выбора пути развития России, которая является одной из центральных проблем русской философии истории и культуры, а также идея цельности в воззрениях И.В. Киреевского.

---

Современные тенденции развития мировой культуры во многом определяются теми процессами, которые складывались в истории под воздействием некоторых идей, учений, взглядов. При внимательном рассмотрении многообразие взглядов и учений можно свести к конкретным основным тенденциям: языческой, западноевропейской рационалистической, мусульманской и православной.

Россия сегодня представляет собой некий конгломерат воззрений, воздействующих на духовные процессы и имеющих соответствующее продолжение в политике и экономике. Определяющим, к сожалению, становится западноевропейский рационалистический подход ко всему. К тому же это осложняется своими собственными исторически сложившимися национальными пороками. Поэтому очень болезненной представляется проблема, поднятая еще нашими отечественными мыслителями, западниками и славянофилами. Это проблема, связанная с выбором идеологических ориентиров развития нашего отечества и, соответственно, реализация этих ориентиров в нашей социальной и личной жизни.

Россия, принявшая православие, во время правления св. кн. Владимира прошла внешнюю христианизацию и одновременно внутреннее соборное объединение народа. Появился новый идеал, который привел к союзному согласованию церкви и государства (собственно, к возникновению государства), духа и плоти, неба и земли, совершенного и несовершенного, в конечном итоге, к внутреннему радикальному изменению народа и обновлению его социальной жизни. Опираясь на церковную мудрость, св. кн. Владимир ввел в жизнь евангельские нормы ненасилственными методами: он привел народ к ним через христианскую любовь.

Во время правления Петра I вековые устои подрываются, навязывается западноевропейский образ жизни, появляется альтернатива православному пути, что приводит к обособленности светского общества от народа. Господствующее

направление умов в конце XVIII века принимает разрушительный характер. Появляются стремления, разрушающие основы человеческого бытия, преемственность. Исключительный рационализм в науке приводит к неверию, к грубому материализму в философии.

Являясь порождением преобразований Петра, XIX век становится веком борьбы идеологической, борьбы западничества и славянофильства, борьбы, которая привела к разъединению русского народа.

Эта тяжелейшая тема, связанная с выбором пути развития, не является плодом чистого умозрения. Она отражается на жизни народа, на жизни каждой личности, ее духовности или забвения последней. Тема эта была основной для мыслящей интеллигенции XIX века. В процессе решения этой проблемы проходило становление И.В. Киреевского – замечательного русского мыслителя, явившегося родоначальником теперь известного нам славянофильства. Западник, «русский европеец» А.И. Герцен своей жизнью пытался разрешить эту проблему: он жил в Европе, общался с лидерами общественного движения, готовил социальную революцию во Франции.

К сожалению, большинство современной молодежи не знают об идеях и практике цельности и соборности, разработанных И. Киреевским и А. Хомяковым, не знают о большой любви Герцена к России, о пути его тяжелейших духовных исканий и их последствиях. Но они слышаны о таких мыслителях, как Ницше и Фрейд, не оставивших человечеству знаний о духовной жизни и ее законах.

Можно заметить, что в начале своего творческого пути, которое отразилось в выпущенном им журнале «Европеец», И.В. Киреевский был убежденным защитником реформы Петра. Получив образование в Европе, он утверждает, что поиски национального не приводят к образованию. А начинающий образовываться связывает свою жизнь с жизнью Европы. Здесь он еще собственно не был славянофилом. Впоследствии он обращает свой взор к русской жизни, ее опытам, опираясь на который, русский народ должен научиться мыслить и судить. Справедлива мысль Киреевского о невозможности истребить в России память о том, что она получила от Запада в течение двухсот лет и невозможности уничтожить тысячелетие русского православия от влияния европейского. В статье «В ответ А.С. Хомякову» Киреевский пишет: «...сколько бы мы не желали возвращения русского или введения западного быта, но ни того ни другого исключительно ожидать не можем, а поневоле должны полагать что-то третье, долженствующее возникнуть из взаимной борьбы двух враждующих начал» [1, с. 132].

Киреевский выделяет в европейской образованности три элемента, которые стали ее основанием: римское христианство, мир необразованных варваров, разрушивших Римскую империю, и классический мир древнего язычества.

Философ справедливо отмечает, что этот «классический мир древнего язычества, не доставшийся в наследие России, в сущности своей представляет торжество формального разума, на себе самом основанного, выше себя и вне себя ничего не признающего и являющегося в двух свойственных ему видах – в виде формальной отвлеченности и отвлеченной чувственности» [1, с. 132–133].

Вследствие недостаточного влияния античного просвещения на отечественную культуру мы имеем массу преимуществ и одновременно – недостаточность развития. В ранних работах философ противопоставляет греческую и римскую линии образованности. Именно римское просвещение, а не греческое, было передано германцам и унаследовано Западом. В римской образованности процветал культ насилия, завоевания, государства и сочетался он с полным обесцениванием человеческой жизни. Риму принадлежало материальное господство над миром, а

образованность греческая, представляющая собой умственное господство, почти не проникала в Европу до покорения Константинополя. Только после XV века Европа познакомилась с греческим наследием, но уже не смогла изменить свой образ жизни и склад ума.

В своей последней статье «О необходимости и возможности новых начал для философии» Киреевский отмечает особое родство ума западного человека с учением Аристотеля. Система последнего разорвала цельность сознания и внутренних убеждений человека и отделила их от нравственного и эстетического смысла. Плоды этого рационализма мы видим уже в Европе XIV века; сегодня он развился до своей крайности и в нашей стране. В трактовке Аристотеля логическое, холодное единство есть символ полноты и удовлетворенности мира. Мир, по его мнению, никогда не был и не будет лучше, потому что он никогда не начинался, не изменялся и не кончался, но, будучи прекрасным, будет изменяться и уничтожаться лишь в частях своих. В такой системе, где внешняя реальность есть воплощение «голового», холодного единства, высшей разумности, не может быть Бога. Вследствие этого мы получаем оправдание любой своей деятельности, как внешней, так и внутренней. Человек здесь «умная материя», которая повинуется силе земных двигателей – выгоде и страху [3, с. 308].

Противопоставляя западному холодному рационализму живое единство, католицизму – православие, Киреевский пишет о том, что христиане на Западе незаконно поддались влиянию классического мира. Римская церковь, уклонившись от апостольской (впоследствии православной), отличалась именно торжеством рационализма над внутренним духовным разумом. Для Киреевского, как и для каждого православного человека, идеалом является соборность, которая в его философии выражается в таких понятиях как «церковь», «живое единство», «первозданная неделимость», «первобытная целостность». Церковь – живой, деятельный организм, состоящий из множества членов, связанных союзом содружества и любви, активно совершающих свое спасение при содействии благодати. Только в православии «созидание каждой личности созидает всех и жизнью всех дышит каждая» [3, с. 278]. В католицизме остается для человека наружное, мертвое единство без свободы. В протестантизме – лишь «внешняя» свобода, но без единства. И католицизм, и протестантизм страдают одним неизбывным недостатком – искажением идеи личности, ее свободы. От невежества разума, от папского властолюбия произошел отрыв западного христианства от единства церкви. Самый тяжкий грех католичества Киреевский видит в посягательстве человеческого разума на область мистических первооснов веры, на область «божественного откровения». Чистота православия заключается в том, что пределы между божественным и человеческим не переступаются ни наукой, ни учением церкви. Границы между божественным откровением и человеческим мышлением незыблемы.

Разделение христианства, по мнению Киреевского, есть зло. Но философ отмечает в этом разделении и положительные моменты: «...с высшей точки зрения, и оно не лишено глубокого значения... План воспитания требовал противопоставить им народ, который более всего ценил бы Христа... Западные вероисповедания... составляют воспитательные ступени к уяснению несравненного сокровища вселенского православия, для которого они вместе с тем служат часто возбуждающими жизнедеятельность мотивами. Сами православные тогда только начинали пожинать и ценить православие, когда они знакомились с западными вероисповеданиями» [4, с. 112].

С точки зрения Киреевского, последними выражениями западноевропейской образованности являются раздвоенность и рассудочность. Образованность же древнерусская, берущая свое начало в византийской культуре, утверждает цель-

ность и разумность. В работе «Критика и эстетика» философ пишет: «...там схоластические и юридические университеты – в древней России молитвенные монастыри...; там рассудочное и школьное изучение высших истин – здесь стремление к их живому и цельному познанию; там взаимное прорастание образованности языческой и христианской – здесь постоянное стремление к очищению истины...» [2, с. 289].

На наш взгляд, более последовательным рассмотрением процесса христианизации Руси было у А. Хомякова. Он стал первым критиком И. Киреевского. В работе «По поводу статьи И.В. Киреевского “О характере просвещения Европы и о его отношении к просвещению России”» он справедливо заметил, что обращение к христианству на Руси, хотя и произошло, но было неясно осознано, потому что традиции и обычаи языческих времен были сильны, они сохранялись под христианским именем. Возникшее на Руси двоеверие стало системой воззрений, в которой переплелись язычество, архаические верования и обычаи, византийское православие. Они не просто сосуществовали, но, пересекаясь, взаимодействовали. Причину неясного сознания нашими предками христианства А. Хомяков видел в отсутствии или неопределенности логического знания, которое является внутренним руководителем, укрепляющим волю. Именно это приводит русских к слепоте, шаткости, непоследовательности, одичанию, искажениям [5, с. 242]. Киреевский и сам признавал в ранней статье «Девятнадцатый век» недостаточность нашего логического и практического начала, что, на его взгляд, приводит к недостатку зрелой образованности в Древней Руси, к недостатку единодушия, но христианская религия все равно была в ней чище и святее.

Решение конкретно-исторических задач своего отечества Киреевский связывал с проблемой выбора всем человечеством пути между двумя возможными «дорогами»: к Апокалипсису или же к построению Царства Божия. В то же время он понимал, что объединение всего человечества в духовное целое возможно только через взаимообогащающий диалог культур.

Каков же диалог западноевропейской и русской культур сегодня? Как видим, вследствие той самой непоследовательности, о которой писал мыслитель, основная тенденция развития нашей культуры направлена на копирование идей Запада, да и то не в самом лучшем ее виде. Каковы последствия обращения к западному образу жизни? Совершенно размыто национальное самосознание у многих людей, особенно у молодежи, утеряны нравственные идеалы. Основной причиной демографической, социальной и экономической деградации является духовное вырождение России. То, к чему веками относились с презрением, сейчас выдается за утонченный вкус и изысканные манеры элиты. Разваливается семья, о которой даже в советское время заботились, говоря, что она – основная ячейка общества. Что было пороком для дореволюционного и советского человека, стало нравами. Извращенное бесстыдство прилюдно провозглашается нормой. Средства массовой информации заботятся только о том, чтобы заработать как можно больше денег. Чего стоят их рекламные ролики, предлагающие брать от жизни все, вырастить новое поколение пепси-колы и не дающие тебе «засохнуть». Возвращаясь к славянофилам, вспомним, что говорили эти прекрасные интеллигентные люди, любящие и верящие в Россию.

Путь европейского просвещения, основанный на рациональности, и магометанского востока воспринимается Киреевским как греховный. Достаточно вспомнить историю, в которой католическая Европа и мусульманский Восток разграбили православную Византию. И одни из ее разграбленных осколков создали свою цивилизацию, другие переселились на ее земли, ощущая себя хозяевами. Только Россия взяла самое прекрасное в Византии – православие, которое долгие годы

освещало наш путь. Россия же, с точки зрения И. Киреевского, – хранительница подлинной веры, тогда как Западу – носителю просвещения рационального, научного, веры не хватает. Католичество стало основой западной культуры, православие – основой русского просвещения, поэтому, считал в свое время Киреевский, именно Россия должна играть ключевую роль в процессе преобразования мира.

Сегодня мы вправе спросить себя: современная Россия, имеющая за плечами опыт революции, гражданской войны, двух мировых войн, последствий богоборческой власти и современного безудержного стремления к накопительству сможет ли она выполнить ту миссию, которая ей была предначертана?

Уместно здесь ответить словами Киреевского – православного мыслителя, приверженца славянского пути развития России, призывающего нас в письме к А. Кошелеву в 1827 г. к содействию просвещения народа: «...не есть ли это высочайшее благодеяние, которое можно ему сделать?» [2, с. 335]. Сам Киреевский считал, что обязан действовать для блага своего отечества, чему он остался верен до конца жизни.

#### *Список литературы*

1. Киреевский, И.В. В ответ А.С. Хомякову / И.В. Киреевский // Русская идея : сб. произведений рус. мыслителей / сост. Е.А. Васильев ; предисл. А.В. Гулыги. – М., 2004. – С. 130–142.
2. Киреевский, И.В. Критика и эстетика / И.В. Киреевский. – М. : Искусство, 1979. – 440 с.
3. Киреевский, И.В. Полное собрание сочинений. В 2 т. Т. 1 / И.В. Киреевский ; под ред. М. Гершензона. – М. : Типография Императ. моск. ун-та, 1911. – 294 с.
4. Лопухин, А.П. Промысел Божий в истории человечества / А.П. Лопухин. – СПб., 1898. – 218 с.
5. Хомяков, А.С. По поводу статьи И.В. Киреевского «О характере просвещения Европы и о его отношении к просвещению России» / А.С. Хомяков // Родоначальники славянофильства : А. Хомяков и И. Киреевский / Т.И. Благова. – М., 1995. – С. 196–244.

---

### **Philosophical Ideas of I.V. Kireyevsky about Western European Rationality and Russian Orthodox Integrity**

A.S. Kalugin, G.L. Terekhova

*Department "History and Philosophy", TSTU;  
hist@nnn.tstu.ru*

**Key words and phrases:** Catholicism; Christianity; collegiality; history and culture; integrity; Orthodoxy; rationality; Russian philosophy.

**Abstract:** This paper focuses on the philosophy of I.V. Kireyevsky and its extreme relevance. The problem of selecting the path for Russia, which is one of the central problems of Russian philosophy history and culture, as well as the idea of integrity in the views of Igor Kireyevsky are considered.

## **Philosophische Ideen von I.W.Kirejewskij über dem westeuropischen Rationalismus und der russischen orthodoxen Charakterfestigkeit**

**Zusammenfassung:** Der Artikel lenkt die Aufmerksamkeit auf die Philosophie von I.W. Kirejewskij und ihre Aktualität. Es ist das Problem der Auswahl der Wege der Entwicklung des Russlands, das eines der Hauptproblem der russischen Philosophie der Historie und der Kultur ist, betrachtet, und auch die Idee der Ganzheit in den Ansichten von I.W. Kirejewskij.

---

## **Idées philosophiques de I.V. Kirievski à propos du rationalisme ouest-européen et l'intégrité russe orthodoxe**

**Résumé:** L'article prête l'attention à la philosophie de I.V. Kirievski, son actualité extraordinaire. Est examiné le problème du choix de la voie du développement de la Russie qui est un des problèmes centraux de la philosophie russe de l'histoire et de la culture ainsi que l'idée de l'intégrité dans la conception de I.V. Kirievski.

---

**Авторы:** *Калугин Алексей Сергеевич* – аспирант кафедры «История и философия»; *Терехова Грета Леоновна* – кандидат философских наук, доцент кафедры «История и философия», ФГБОУ ВПО «ТГТУ».

**Рецензент:** *Медведев Николай Васильевич* – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой «Философия», ФГБОУ ВПО «ТГУ им. Г.Р. Державина».

---