

## ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ

С.Р. Гостева

*Кафедра «Философия, социология и история»,  
Воронежский филиал МИИТ, ГОУ ВПО «Московский государственный  
университет путей сообщения»; gosteva 73@ mail.ru*

*Представлена членом редколлегии профессором Н.Ц. Гапановой*

**Ключевые слова и фразы:** устойчивое развитие; экологическая безопасность.

**Аннотация:** Рассмотрены проблемы экологической безопасности России, обосновывается необходимость устранения экологических угроз на пути устойчивого развития.

---

В последние три десятилетия резко обострились проблемы экологической безопасности как на глобальном (мировом), так и на региональном уровнях. Невозможно назвать ни одной страны мира, которая бы не испытала на себе те или иные экологические потрясения. Нельзя не отметить, что последствия экологических катастроф, потрясений, кризисов для человечества становятся все более обременительными, ощутимыми.

Экологическая безопасность (безопасность в экологической сфере) – это состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от потенциальных или реальных угроз, создаваемых последствиями антропогенного воздействия на окружающую среду, а также от стихийных бедствий и катастроф.

В литературе приводится и другое определение: экологическая безопасность – это такая качественная характеристика социоэкоразвития, которая предполагает формирование нового типа технологических процессов, социальной организации и управления и т.д., способных рационально решать экологические проблемы и защищать общество и личность от любых экологических опасностей (выбросы вредных веществ, нехватка ресурсов, стихийные бедствия, аварии, катастрофы и т.д.) [4, с. 224].

Подчеркнем, что понятие «безопасность» не существует без антонима «опасность». Опасность служит исходной посылкой при рассмотрении проблемы безопасности. По характеру направленности и роли субъективного фактора в возникновении неблагоприятных условий выделяются:

- вызов, как совокупность обстоятельств, необязательно конкретно угрожающего характера, но, безусловно, требующего реагирования на них;
- риск, как возможность возникновения неблагоприятных и нежелательных последствий деятельности самого объекта;
- опасность, как реальная, но не фатальная вероятность нанесения вреда кому-нибудь чем-нибудь, определяемая наличием объективных и субъективных факторов, обладающих поражающими свойствами;

– угроза, как наиболее конкретная и непосредственная форма опасности, создаваемая целенаправленной деятельностью откровенно враждебных сил.

По масштабам возможных негативных последствий различают опасности: глобальные, региональные, национальные, локальные, частные. Их классифицируют по сферам общественной жизни и видам человеческой деятельности.

Пространству, где возник и существует человек, внутренне присуща опасность, а, следовательно, человек существует в условиях постоянной опасности и полная безопасность практически никогда не обеспечивается [6, с. 16, 17, 19].

Опасные природные процессы (ОПП) И.И. Мазур и О.П. Иванов определяют следующим образом: «Опасные природные процессы – это нелинейные, а порой и экстремальные явления взаимодействия природных систем или процессов с социальными и экологическими системами, в результате которых возникают поражающие факторы, наносящие ущерб и потери обществу и природе. Спектр опасных природных процессов весьма широк, что предопределяет многообразие генезиса; механизмов развития; масштабов, скоростей и энергий проявлений; длительности воздействия и различие поражающих факторов» [8, с. 7].

На взгляд А.И. Муравых, основополагающее понятие «безопасность» может быть адекватно сформулировано и истолковано только в системном единстве с соответствующим понятийным аппаратом, обслуживающим эту категорию [9, с. 608–610].

В качестве первичной, исходной предпосылки принимается понятие «опасность». Опасность – это возможность наступления негативных или катастрофических событий, то есть явлений или процессов, способных поражать людей, наносить материальный ущерб, разрушительно действовать на окружающую человека среду. Катастрофой считаются скачкообразные структурно-функциональные изменения в системе, приводящие к значительному нарушению режима его функционирования, или к разрушению системы. Факторы экологической опасности – антропогенные, техногенные и природные воздействия (возмущения), способные произвести отрицательные изменения в окружающей среде и в состоянии здоровья населения.

Экологическая безопасность – приемлемая на данном этапе социально-экономического развития степень защищенности жизненно важных интересов личности, общества, государства, мирового сообщества от последствий и угроз, которые обусловлены негативными изменениями (деградацией) окружающей среды, возникающими в результате антропогенного и природного воздействия на нее.

Объекты экологической безопасности – социозкосистемы «социум–окружающая среда» различных уровней: глобального, национального, регионального, местного, индустриального уровня хозяйствующего субъекта.

Источники экологической опасности – субъекты хозяйственной, бытовой, военной и иной деятельности, функционирование которых содержит значимые факторы экологического риска.

Экологические угрозы – прогнозируемые последствия или потенциальные сценарии развития событий катастрофического характера, которые обусловлены изменениями состояния окружающей среды и способны нанести вред жизненно важным интересам личности, общества, государства, мирового сообщества. Различаются внешние и внутренние угрозы по отношению к данной социозкосистеме.

Экологические последствия – итоги свершившихся событий, обусловленные имеющимися на данный момент времени изменением состояния (деградацией) окружающей среды.

Обеспечение экологической безопасности – системное управляющее воздействие на социозкосистему, направленное на предотвращение экологических угроз и защиту от экологических последствий вплоть до достижения приемлемого уровня защищенности (безопасности).

Наиболее емко и точно сложившаяся экологическая ситуация в России представлена в «Научной основе стратегии устойчивого развития Российской Федерации» [10, с. 61–64]. Авторы этого научного труда справедливо подчеркивают, что по степени природной среды, выражающейся сочетанием и пространственным соотношением экологической ситуации разной степени остроты, выделяются семь ступеней (рангов) экологической напряженности – от очень низкой до очень высокой. В районах первого, второго и третьего рангов преобладают площади, на которых экологические проблемы в традиционном их понимании не имеют места. В районах четвертого и пятого рангов преобладают площади с умеренно острыми экологическими ситуациями, хотя для районов пятого ранга уже существенно возрастает доля территорий с острыми экологическими ситуациями. Для районов, относящихся к шестому рангу, характерно почти равное соотношение территорий с острыми и умеренно острыми экологическими ситуациями. В районах седьмого ранга преобладают площади с острыми и очень острыми ситуациями.

С учетом указанного ранжирования на территории России выделяются 56 районов, характеризующихся различным уровнем экологической напряженности.

Районы с очень низкой экологической напряженностью (1-й ранг): Лено-Оленекский, Яно-Индигирский, Хатанго-Анабарский, Горно-Алтайский, Горно-Саянский, Северо-Таймырский, Джунгарский, Нижне-Колымский, Корякско-Омолонский.

Районы с низкой экологической напряженностью (2-й ранг): Новоземельский, Восточно-Кольский, Средне-Сибирский, Витимский, Верхне-Колымский, Охотский, Курило-Камчатский.

Районы с относительно низкой экологической напряженностью (3-й ранг): Полярно-Уральский, Пинежский, Северо-Уральский, Ямало-Тазовский, Олекминский, Сихотэ-Алинский, Чукотский.

Районы со средней экологической напряженностью (4-й ранг): Онего-Кубенский, Мезеньско-Печорский, Унженский, Тувинский, Северо-Байкальский, Южно-Якутский, Приамурский, Сахалинский.

Районы с относительно высокой экологической напряженностью (5-й ранг): Карельский, Северо-Двинский, Вычегодский, Вятский, Прииртышский, Центрально-Алтайский, Средне-Обский, Средне-Ангарский, Центрально-Якутский, Забайкальский, Калининградский.

Районы с высокой экологической напряженностью (6-й ранг): Западно-Кольский, Приладожский, Северо-Кавказский, Прикаспийский, Прибайкальский, Хабаровско-Комсомольский.

Районы с очень высокой экологической напряженностью (7-й ранг): Средне-Русский, Поволжский, Нижне-Донской, Западно-Уральский, Средне-Уральский, Южно-Уральский, Предсаянский, Норильский.

Среди районов с очень высокой экологической напряженностью особо выделяется Средне-Русский, где чрезвычайно напряженная экологическая обстановка связана с высоким уровнем экономической освоенности, сильным воздействием мощных промышленных узлов на окружающую среду (особенно в Московском и Тульском промышленных районах), интенсивным сельскохозяйственным производством. Экологические проблемы обусловлены здесь активным загрязнением и истощением вод суши (например, загрязнение поверхностных вод фосфором достигает 5–10 мг/л), загрязнением почв, деградацией лесных массивов. Многие реки заилены, русла рек Оки, Москвы, Клязьмы сильно изменены. Снижение почвенного плодородия сельскохозяйственных земель за счет эрозии составляет 5–10 %, что порождает высокий коэффициент дополнительных затрат – от 2,0 до 14,0. Среди населения чрезвычайно высок уровень заболеваемости органов пищеваре-

ния (Владимирская, Смоленская, Воронежская, Липецкая, Белгородская области). Заболеваемость органов дыхания достигает среднего уровня.

В Поволжском районе, протянувшемся через несколько природных зон (от широколиственных лесов до полупустынь), очень высокая экологическая напряженность наблюдается более чем на 80 % площади. В районе, имеющем весьма развитую промышленность и сельское хозяйство (в том числе на орошаемых землях), образовался сложный комплекс экологических проблем с негативной динамикой истощения и загрязнения вод суши, загрязнения атмосферного воздуха, деградации земель, уменьшения лесистости. В северной части эта динамика связана с интенсивным воздействием промышленного производства, в южной – с химизацией сельского хозяйства и неправильной мелиорацией. Высокая смывость почв приводит к значительному снижению почвенного плодородия и большим затратам на его восстановление (коэффициент дополнительных затрат от 2,0 до 14,0). В южной части района все реки заилены, многие пересыхают, поймы расплаханы. Овражная эрозия сильная и значительная. Высокие показатели заболеваемости органов дыхания отмечены в Чувашии и Ульяновской области, органов пищеварения – в Ульяновской, Самарской, Волгоградской областях.

В Нижне-Донском районе экологические проблемы связаны с загрязнением почв и поверхностных вод в результате высокой химизации земледелия. В частности, содержание фосфора в поверхностных водах колеблется от среднего (5–10 мг/л) на востоке до очень высокого (10–20 мг/л) на юго-западе. Снижение плодородия от смывости почв достигает 5–10 %, при коэффициенте дополнительных затрат до 2,0. Все реки зарегулированы, заилены, пересыхают. На Нижнем Дону из-за сильного снижения уровней воды в межень произошло иссушение поймы. Напряженная экологическая обстановка в районе усугубляется критическим состоянием экосистемы Азовского моря вследствие уменьшения стока рек Дона и Кубани и повышения сброса загрязняющих веществ.

В Западно-Уральском, Средне-Уральском и Южно-Уральском районах очень высокая экологическая напряженность связана с преобладанием на территории острых ситуаций, обусловленных высокой концентрацией производств с массивным воздействием на окружающую среду. Следствие этого – высокий уровень деградации земель (в том числе от горных разработок), смывости почв, загрязнения и истощения поверхностных и подземных вод, деградации лесных массивов. Снижение плодородия почв достигает 10–20 % (коэффициент дополнительных затрат – 6,0–14,0). Наличие каскада ГЭС на Каме является причиной разрушения берегов водохранилищ, подтопления близлежащих территорий, ухудшения микроклимата и санитарного состояния. Высокий уровень заболеваемости органов дыхания и пищеварения выявлен в Удмуртии, органов пищеварения – в Пермской и Свердловской областях, органов дыхания – в Башкирии.

В Предсаянский район входят такие экономически освоенные территории, как Кузбасс, промузлы Красноярского края. Они в первую очередь определяют деградацию земель, загрязнение атмосферного воздуха и почв, истощение и загрязнение поверхностных вод. Здесь характерны деградация лесных массивов и обезлесение, а в южной части района – эрозия и дефляция почв. Высокий уровень заболеваний с преобладанием болезней органов дыхания, которые особенно прогрессируют в Кемеровской, Томской областях и Красноярском крае.

Исходя из вышеуказанных обстоятельств, необходимо учитывать обоснованно допустимый уровень дополнительного антропогенного воздействия. Это допустимое воздействие зависит как от современного состояния экологической напряженности на территориях, так и от устойчивости их экосистем. Соотношение этих факторов в конкретных регионах страны должно быть выявлено в рамках предстоящих исследований, которые должны учитывать радиационное заражение, вызываемое расширением технологической деятельности по переработке

ввозимого отработанного ядерного топлива. На данном этапе можно принять, что в наибольшей степени допустимое воздействие должно зависеть от уровня современной экологической напряженности.

В регионах с очень высокой экологической напряженностью на значительной части их территорий уже превышены возможные пределы хозяйственной емкости экосистем, а в регионах с высокой экологической напряженностью эти пределы пока лишь исчерпаны. Дальнейшее наращивание производства здесь при существующих уровнях технологий и структуре хозяйства приведет к окончательной деградации природных комплексов, полному истощению ресурсной базы, формированию стойких очагов заболеваний населения.

В регионах с относительно высокой экологической напряженностью хозяйственная емкость экосистем, в значительной степени, исчерпана. Здесь необходимо частичное изменение структуры хозяйства с учетом внедрения новых технологий, строительство очистных сооружений, восстановление и рекультивация ландшафтов.

В регионах со средней степенью экологической напряженности хозяйственная емкость экосистем относительно сохранена. Здесь возможно сохранение существующей структуры хозяйства при внедрении новых технологий и создании очистных сооружений.

В регионах с относительно низкой степенью экологической напряженности возможно дальнейшее наращивание производства, частичное хозяйственное освоение новых территорий вне системы особо охраняемых природных территорий.

В регионах с низкой или очень низкой степенью экологической напряженности хозяйственная емкость экосистем практически сохранена полностью и, согласно Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию, хозяйственное освоение новых территорий здесь нецелесообразно, поскольку сохранившиеся на них экологические ресурсы представляют собой бесценный резерв для восстановления биосферы.

Ситуация в экологической сфере сложилась чрезвычайная. Параметры бедствия хорошо известны. Цифры и факты о повсеместном отвратительном качестве воды, отравленном воздухе, зараженной химикатами почве, растиражированы в средствах массовой информации... Словом, они известны и вряд ли нам их следует повторять. Но об одной проблеме – о мусоре – хотя бы кратко скажем.

В России почти повсеместна крайне плохо решается уборка и переработка мусора. Из года в год растут мусорные горы. Обратимся к фактам.

Россия в наследство от Советского Союза получила более 2 млрд т особо опасных промышленных отходов, необорудованные свалки мусора по всей стране. С образованием Российской Федерации мало что изменилось.

Данные государственных докладов о состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации за последние 10 лет свидетельствуют о том, что проблемы, связанные с образованием, обезвреживанием и переработкой бытовых и промышленных отходов, актуальны практически для всех субъектов Российской Федерации.

Например, в 2006 г., по данным Ростехнадзора, на территории России всего образовалось 3519,4 млн т отходов производства и потребления. Количество образовавшихся отходов увеличилось на 884,5 млн т по сравнению с 2004 г., при этом увеличилось число отчитывающихся предприятий (с 2,5 тыс. в 2004 г. до 33,6 тыс. в 2006 г.).

В таблице приводятся данные об объемах образования, использования, обезвреживания отходов производства и потребления в Российской Федерации за 2002, 2004 и 2006 гг.

**Сведения об образовании, использовании и обезвреживании отходов  
производства и потребления в Российской Федерации в 2002–2006 гг., млн т**

Год	Образовалось за отчетный год	Использовано и обезврежено, % количества образовавшихся отходов
2002	2034,9	59,7
2004	2634,9	43,3
2006	3519,4	39,7
Отходы I класса опасности		
2002	0,4	21,4
2004	0,3	15,1
2006	0,1	80,7
Отходы II класса опасности		
2002	1,4	89,1
2004	1,6	82,7
2006	1,0	80,2
Отходы III класса опасности		
2002	18,1	13,2
2004	7,8	75,1
2006	11,1	69,3
Отходы IV класса опасности		
2002	187,9	114,5*
2004	133,5	51,5
2006	127,8	68,4
Отходы V класса опасности		
2002	1827,0	54,5
2004	2491,7	42,7
2006	3379,4	38,5

\* – С учетом ранее накопленных отходов.

В 2006 году было захоронено всего 543,4 млн т отходов. Масса отходов, размещенная на конец этого года на территориях, принадлежащих предприятиям, составила 2732,5 млн т.

Средний показатель использования и обезвреживания отходов постепенно уменьшается: в 2002 г. – 59,7 %, 2004 г. – 43,3 %, 2006 г. – 39,7 % от общего количества образовавшихся за год отходов.

Рост образования отходов наблюдается по всем федеральным округам, особенно в Сибирском – на 574,1 млн т в 2006 г. или в 1,4 раза по сравнению с 2004 г., в Северо-Западном – на 86,1 млн т (или в 1,4 раза), в Дальневосточном – на 76,4 млн т (или в 1,3 раза).

На территории Сибирского федерального округа, вклад которого в суммарное количество образующихся в стране отходов составляет 62,8 %, расположена Кемеровская область – субъект федерации с наибольшим ежегодным объемом образования отходов, равным 1,7 млрд т (48,3 % общероссийского объема). Далее располагаются: Красноярский край – 289,9 млн т (8,2 % общероссийского объема); Республика Саха (Якутия) – 253,3 млн т (7,2 %); Белгородская область – 188,6 млн т (5,4 %); Мурманская область – 177 млн т (5,0 %); Свердловская область – 161,9 млн т (4,6 %); Республика Карелия – 101,7 млн т (2,9 %); Иркутская область – 80,3 млн т (2,3 %) и Челябинская область – 70 млн т (2,0 %).



Продолжает обостряться и проблема образования и утилизации бытовых отходов в Российской Федерации: на мусороперерабатывающие заводы вывезено менее 9 % количества образовавшегося за 2006 г. бытового мусора.

В 2007–2009 гг. ситуация мало чем изменилась. В первой половине 2010 г. по ряду телевизионных каналов прошли передачи, в которых была дана информация о серьезных экологических проблемах на севере страны.

Отсюда, очень своевременной является задача генеральной уборки страны, которую поставил Президент Российской Федерации Д.А. Медведев на одном из заседаний президиума Государственного совета весной 2010 г.

Президент России выдвинул идею реформирования системы государственного управления в сфере охраны окружающей среды, четко расставил акценты, дав понять, что экологические проблемы входят в сферу высших государственных приоритетов, для решения их необходима единая государственная политика, где нет места разрозненным действиям и несистемным решениям. Именно такой неэффективный подход характеризует современное положение дел в экологической сфере. Природоохранные отношения в целом регулируются рядом не связанных, зачастую противоречащих друг другу законов и подзаконных актов. В стране до сих пор не создана комплексная система государственного экологического мониторинга, а во многих регионах ее просто нет. Отсюда и первые задачи, которые подлежат решению. «Необходимо, – полагает Д.А. Медведев, – завершить кодификацию законодательства об охране окружающей среды и, как минимум в юридическом плане, покончить уже с экологическим нигилизмом». Кроме того, считает Президент России, – «нужен и план конкретных действий, и пакетный режим подготовки соответствующих нормативных актов. Наконец, нужны специальные реестры и методики, которые утверждают порядки, регламенты, обеспечивающие эффективные решения разных задач».

Президент России считает необходимым усовершенствовать систему нормирования негативного воздействия на окружающую среду, перейти на так называемые принципы наилучших существующих технологий (НСТ). «Нужно максимально заинтересовать в этой работе бизнес, – заявил он, – предприятия должны видеть выгоду от перевода на современные технологии, перехода на программы модернизации производств, на внедрение современных очистных систем».

Необходимо задуматься об усилении ответственности за экологические правонарушения, но – разумной ответственности. Разработать более реальные механизмы возмещения вреда окружающей среде. Обязать нарушителей оперативно ликвидировать загрязнения, в том числе самые сложные, даже такие масштабные, как в Мексиканском заливе. С учетом планов России по строительству сразу нескольких магистральных трубопроводов, работ на арктическом шельфе, в Каспийском и Охотском морях эта тема приобретает особое звучание.

На заседании президиума Госсовета Д.А. Медведев высказал опасение, что оно может повторить судьбу предыдущих. Проблемы экологической безопасности с 2003 г. обсуждаются на уровне президиума Госсовета. Принятые тогда решения практически не были выполнены. Были даны поручения в 2005 и 2008 гг. и принято решение на заседании Совета безопасности России, изданы указы Президента, приняты поручения Правительства – но все это если и выполнено, то лишь частично.

Экологическая безопасность – важная составляющая национальной безопасности, которая является состоянием защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, позволяющим обеспечить конституционные права, свободы, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие Российской Федерации, оборону и безопасность государства [2].

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. (Стратегия-2020), утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537, в IV разделе «Обеспечение национальной безопасности» содержит специальный подраздел 8 «Экология живых систем и рациональное природопользование».

В Стратегии-2020 подчеркивается, что на состояние национальной безопасности в экологической сфере негативное воздействие оказывают истощение мировых запасов минерально-сырьевых, водных и биологических ресурсов, а также наличие в России экологически неблагоприятных регионов; состояние национальной безопасности в сфере экологии усугубляется сохранением значительного количества опасных производств, деятельность которых ведет к нарушению экологического баланса, включая нарушение санитарно-эпидемиологических и (или) санитарно-гигиенических стандартов потребляемой населением страны питьевой воды, вне нормативного правового регулирования и надзора остаются радиоактивные отходы неядерного топливного цикла; нарастает стратегический риск истощения запасов важнейших минерально-сырьевых ресурсов страны, падает добыча многих стратегически важных полезных ископаемых.

В Стратегии-2020 стратегическими целями обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования определены:

- сохранение окружающей природной среды и обеспечение ее защиты;
- ликвидация экологических последствий хозяйственной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата.

Для противодействия угрозам в сфере экологической безопасности и рационального природопользования, – подчеркивается в Стратегии-2020, – силы обеспечения национальной безопасности во взаимодействии с институтами гражданского общества создают условия для внедрения экологически безопасных производств, поиска перспективных источников энергии, формирования и реализации государственной программы по созданию стратегических запасов минерально-сырьевых ресурсов, достаточных для обеспечения мобилизационных нужд Российской Федерации и гарантированного удовлетворения потребностей населения и экономики в водных и биологических ресурсах [2].

Несколько иной подход по сравнению со Стратегией-2020 по отношению к экологическим проблемам мы видим в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.

В Концепции отмечено, что в целом уровень экологической нагрузки на российскую экономику пока значительно ниже, чем в развитых странах. Россия обладает колоссальными пространствами девственных территорий, запасами ресурсов пресной воды и леса. Вместе с тем на протяжении многих десятилетий в России формируются полюса экологического неблагополучия (и не только в европейской части), что негативно отражается на качестве жизни людей, их здоровье и продолжительности жизни.

Динамика основных экологических показателей развития России показывает на увеличение негативного воздействия на окружающую среду (суммарные выбросы в атмосферу от стационарных и мобильных источников, объемы образования отходов на фоне снижения уровня их переработки). Снижение показателей сброса загрязненных сточных вод сопровождается увеличением концентрации ряда опасных веществ, в том числе металлов и органики.

Около 15 % территории России по экологическим показателям находятся в критическом или околочитическом состоянии. Отмечаются тенденции сокращения видового биологического разнообразия и изменения состояния окружающей среды на фоне потепления климата. В городах с высоким и очень высоким



уровнем загрязнения воздуха проживает 56 % городского населения. Ситуация с качеством питьевой воды продолжает оставаться крайне неблагоприятной в первую очередь вследствие сбросов сточных вод в поверхностные водные объекты (более 40 % населения страны сталкивается с проблемой качества воды). Экономический подъем при сохранении современного уровня негативного воздействия и принятии мер по сокращению накопленного экологического ущерба может привести к дальнейшему обострению экологических проблем.

Прогноз основных опасностей и угроз природного, техногенного и социального характера показывает, что на территории России сохранится высокая степень риска возникновения крупномасштабных чрезвычайных ситуаций различного характера.

Институциональной основой новой экологической политики должна стать обновленная система экологического регулирования, соответствующая приоритетам развития страны до 2020 г. и новому – постиндустриальному уровню развития российского общества.

Цель экологической политики – значительное улучшение качества природной среды и экологических условий жизни человека, формирование сбалансированной экологически ориентированной модели развития экономики и экологически конкурентоспособных производств. Успешная реализация Россией программы экологического развития является важнейшим вкладом России в сохранение глобального биосферного потенциала и поддержание глобального экологического равновесия.

Выделяются следующие основные направления обеспечения экологической безопасности экономического развития и улучшения экологической среды жизни человека.

Первое направление – экология производства – поэтапное сокращение уровней воздействия на окружающую среду всех антропогенных источников.

Основными элементами этого направления должны стать новая система нормирования допустимого воздействия на окружающую среду, предусматривающая отказ от установления индивидуальных разрешений для каждого предприятия и установление нормативов и планов поэтапного снижения загрязнения до уровней, соответствующих наилучшим экологически безопасным мировым технологиям, создание развитой индустрии утилизации отходов, расширение использования возобновляемых источников энергии.

Будут активно стимулироваться процессы модернизации производства, ориентированные на снижение энергоемкости и материалоемкости, а также сокращение и вторичное использование отходов, разработка и внедрение новых эффективных технологий производства электрической и тепловой энергий, сопряженных с экологически безопасной утилизацией отходов этих производств, сдерживание объемов антропогенной эмиссии парниковых газов.

Способствовать внедрению новых технологий должны, в том числе и меры налоговой политики, в соответствии с которыми при внедрении и использовании экологически чистых и (или) энергосберегающих технологий будут предоставляться соответствующие льготы по налогу на прибыль организаций, земельному налогу, налогу на имущество, а также различные вычеты по налогу на доходы физических лиц. Таким образом, будут созданы экономические стимулы для модернизации производства и использования соответствующих технологий гражданами.

Целевым ориентиром является снижение удельных уровней воздействия на окружающую среду в 3–7 раз в зависимости от отрасли.

Второе направление – экология человека – создание экологически безопасной и комфортной обстановки в местах проживания населения, его работы и отдыха.

Необходимо установить нормативы качества воздуха, воды, почвы и других важных экологических характеристик, соответствующих как минимум безопасному уровню воздействия этих сред на здоровье человека. Одновременно для этих территорий следует установить нормативы допустимой антропогенной нагрузки, осуществление которой обеспечивает не превышение нормативов качества природной среды. Тем самым будут установлены количественные и качественные ориентиры для разработки местных экологических программ и поэтапного снижения негативного воздействия субъектов экономической деятельности. Одной из целей введения нормирования качества среды должно стать определение территорий, концентрация загрязнения на которых квалифицируется как опасная, что создает угрозу здоровью и жизни проживающего на них населения.

Это направление включает в себя ликвидацию накопленного загрязнения, восстановление эродированных, захламленных территорий, обеспечение эффективной санитарии, управление бытовыми отходами, пропаганду здорового образа жизни. Следует разработать специальные экологические медико-биологические нормы безопасности и комфортности среды проживания человека, осуществлять специализированный мониторинг.

Целевыми показателями реализации этого направления к 2020 г. являются:

- сокращение числа городов с высоким и очень высоким уровнем загрязнения не менее чем в 5 раз;
- сокращение количества жителей, проживающих в неблагоприятных экологических условиях, не менее чем в 4 раза.

Необходимо к 2020 г. полностью решить проблему восстановления безопасной среды обитания в регионах экологического кризиса, где проживают около 1 млн жителей страны.

Третье направление – экологический бизнес – создание эффективного экологического сектора экономики. Этот сектор может включать в себя конкурентоспособный бизнес в области общего и специализированного машиностроения, экологического консалтинга. Роль государства состоит в формировании правил осуществления экологического аудита, требований к разработке технологий, создании условий для широкого внедрения экологического менеджмента, повышения информационной открытости промышленных предприятий в части их воздействия на окружающую среду и предпринимаемых мер по снижению негативного воздействия, организации мониторинга динамики экологических показателей экономики.

Целевыми показателями прогресса в этом направлении являются рост рынка экологического деvelopeмента, товаров и услуг в 5 раз и расширение занятости с 30 до 300 тыс. рабочих мест.

Четвертое направление – экология природной среды – сохранение и защита природной среды.

Основу действий в этом направлении будут составлять новые методы территориального планирования, землепользования и застройки, учитывающие экологические ограничения. Следует создать такую систему особо охраняемых природных территорий, которая бы обеспечивала сохранение естественных экосистем во всех природно-климатических регионах страны, делая их центрами сохранения генетического фонда, инкубаторами восстановления исходного биоразнообразия.

Целевыми показателями прогресса в этом направлении должны стать сокращение региональных различий в сети особо охраняемых природных территорий, повышение биопродуктивности природных систем до безопасных уровней, восстановление видового разнообразия.

Обеспечение экологической эффективности экономики является не только особым направлением деятельности бизнеса и экономической политики, но и общей характеристикой инновационного развития экономики, тесно связанной с повышением эффективности ресурсопотребления. В результате повышения технологической и экологической эффективности экономики к 2020 г. предполагается снижение уровня экологического воздействия в 2–2,5 раза, что позволит выйти на современные показатели сохранения природы в развитых европейских странах. При этом уровень экологических издержек (затрат на снижение вредных выбросов, утилизацию отходов и восстановление природной среды) может возрасти до 1–1,5 % валового внутреннего продукта в 2020 г. Для России актуальна задача капитализации ее экологических преимуществ, что должно найти выражение в развитии экологического туризма, продаже чистой воды и др. [1].

И хотя Стратегия-2020 и Концепция рассматривают экологические проблемы с разных позиций, они не исключают друг друга, а дополняют. Несмотря даже на то, что первая строится на устойчивом развитии, а для второй больше характерно использование идей неустойчивости.

Считаем, особо важно подчеркнуть, что обеспечение экологической безопасности во многом зависит от выбора пути: будут приниматься меры в рамках старой традиции (неустойчивое развитие) или будут выбраны для этого концепция и стратегия устойчивого развития. Нами поддерживается позиция тех, кто считает, что обеспечивать экологическую безопасность необходимо через устойчивое развитие.

Устойчивое развитие (англ. *sustainable development*, более точный перевод – непрерывно поддерживаемое развитие) – термин, предложенный Международной комиссией по окружающей среде и развитию (комиссия Брундтланд) в докладе «Наше общее будущее» (1987; русский перевод 1989) для обозначения социального развития, не подрывающего природные условия существования человеческого рода. Устойчивое развитие, по определению комиссии Брундтланд, «это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способности будущих поколений удовлетворять свои потребности» [11, с. 50].

Принцип устойчивого развития был поддержан ООН. Вторая Конференция ООН по окружающей среде и развитию (КОСР-2, Рио-де-Жанейро, 1992), в которой участвовали представители 179 стран, перевела идею устойчивого развития в плоскость конкретных международных обязательств и планов. Одобренная КОСР-2 программа действий «Повестка дня на XXI век» охватила более 100 программных областей, предлагая ориентиры для правительств, предпринимательских и общественных кругов всех стран.

Президент Российской Федерации Указом № 440 от 1 апреля 1996 года утвердил Концепцию перехода Российской Федерации к устойчивому развитию. В Концепции отмечается, что, следуя рекомендациям и принципам, изложенным в документах Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992), руководствуясь ими, представляется необходимым и возможным осуществить в Российской Федерации последовательный переход к устойчивому развитию, обеспечивающий сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей. Концепция была принята по рекомендации ЮНСЕД, в документах которой предлагалось правительству каждой страны утвердить свою национальную стратегию устойчивого развития. В Российской Федерации стратегия устойчивого развития еще не принята, но работа над ней идет. Особо хотелось

отметить роль Государственной Думы Федерального Собрания. Комиссия Государственной Думы по устойчивому развитию подготовила и издала «Научную основу стратегии устойчивого развития Российской Федерации».

Отметим, что первоначально устойчивое развитие рассматривалось в контексте поиска ответа на экологический вызов, но такой ответ предполагает системное решение множества экономических, социальных, демографических, научно-технических и иных проблем современной цивилизации. Поэтому тематика исследований устойчивого развития стала быстро расширяться, в нее оказались вовлеченными все направления, связанные с обеспечением устойчивости цивилизации в самом широком смысле (борьба с бедностью и нищетой, сокращение разрыва в уровнях экономического развития различных стран и благосостояния их населения, безопасность, в том числе от терроризма и преступности, и пр.) [6, с. 1052–1068].

В научной литературе выделены следующие основные принципы устойчивого развития [3, с. 56–57]:

- каждый человек имеет право на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой, на жизнь в благоприятной для него окружающей среде;
- социально-экономическое развитие должно быть направлено на улучшение качества жизни людей в допустимых пределах хозяйственной емкости экосистем;
- развитие должно осуществляться не во вред окружающей природной среде и обеспечивать возможность удовлетворения основных жизненных потребностей как нынешних, так и будущих поколений людей;
- сохранение окружающей природной среды должно составлять неотъемлемую часть процесса устойчивого развития, в одно целое должны быть соединены экономическое развитие, социальная справедливость и экологическая безопасность, которые в совокупности определяют основные критерии развития;
- выживание человечества и стабильное социально-экономическое развитие должны базироваться на закономерностях биотической регуляции при сохранении биоразнообразия в биосфере;
- рациональное природопользование должно основываться на неистощимом использовании возобновимых и экономном использовании невозобновимых ресурсов, утилизации и безопасном захоронении отходов;
- экологобезопасное хозяйствование должно базироваться на усилении взаимосвязи экономики и экологии, формировании единой (сопряженной) экологизированной экономической системы развития;
- реализация надлежащей демографической политики должна направляться на стабилизацию численности населения и оптимизацию масштабов его деятельности в соответствии с фундаментальными законами природы;
- необходимо широкое использование принципа упреждения, опережающего принятия эффективных мер по предупреждению ухудшения состояния окружающей природной среды, предотвращению экологических и техногенных катастроф;
- важным условием перехода общества к устойчивому развитию является искоренение бедности и предотвращение больших различий в уровне жизни людей;
- использование разнообразия форм собственности и механизма рыночных отношений должно быть ориентировано на гармонизацию социальных отношений при обеспечении общественной безопасности;

– в перспективе, по мере реализации идей устойчивого развития, должно возрастать значение вопросов рационализации масштабов и структуры личного потребления населения;

– сохранение малых народов и этносов, их культур, традиций, среды обитания должно быть одним из приоритетов политики государства на всех этапах перехода к устойчивому развитию;

– развитие международного сотрудничества и глобального партнерства в целях сохранения, защиты и восстановления целостной экосистемы Земли должно быть подкреплено принятием государствами соответствующих международных соглашений и иных правовых актов;

– необходимы свободный доступ к экологической информации, создание соответствующей базы данных с использованием в этих целях глобальных и национальных коммуникаций и других средств информатики;

– в ходе развития законодательной базы следует учитывать экологические последствия предполагаемых действий, исходить из необходимости повышения ответственности за экологические правонарушения, обеспечивать компенсации лицам, пострадавшим от загрязнения окружающей среды;

– экологизация сознания и мировоззрения человека, переориентация системы воспитания и образования на принципе устойчивого развития должны способствовать выдвиганию интеллектуально-духовных ценностей на приоритетное место по отношению к материально-вещественным;

– суверенные права каждого государства на разработку собственных природных ресурсов должны реализовываться без ущерба экосистемам за пределами государственных границ; в международном праве важно признание принципа дифференцированной ответственности государства за нарушение глобальных экосистем;

– ведение хозяйственной деятельности должно осуществляться с отказом от проектов, способных нанести невосполнимый ущерб окружающей среде или экологические последствия которых недостаточно изучены.

Несомненно, понимание и реализация указанных принципов устойчивого развития потребует серьезных мировоззренческих трансформаций. Выживание и непрерывность развития общества в глобальном масштабе должны достигаться без количественного роста многих традиционных параметров и, прежде всего, экстенсивного роста производства.

Анализ многочисленной литературы (С.Н. Бабурин, Н.П. Ващекин, В.И. Данилов-Данильян, М.И. Дзалиев, М.Ч. Залиханов, К.С. Лосев, В.А. Лось, А.Д. Урсул, А.И. Уткин, А.И. Чумаков и др.) позволяет сделать вывод о том, что колоссальные изменения, происшедшие в мире, потребовали поиска новых форм жизнедеятельности, организации нового мирового порядка. В результате этого поиска человечество пришло к идее устойчивого развития. Концепция и стратегия устойчивого развития – это понимание того, что удовлетворение потребностей нынешнего поколения не должно ставить под угрозу способности будущих поколений удовлетворять потребности.

Современный мир испытывает от острой экологической ситуации угрозы экологической безопасности. Трудно предположить, что в ближайшие годы мы станем свидетелями значительного уменьшения экологических угроз, рисков, опасностей. Несомненно, что это практически не может произойти в рамках старых традиций неустойчивости. Серьезное улучшение состояния экологической безопасности в ближайшей перспективе возможно только на пути устойчивого развития. Мы убеждены в целесообразности скорейшего принятия Стратегии устойчивого развития России.

### Список литературы

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. Утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.
2. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утв. Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 [Электронный ресурс] / Совет безопасности Российской Федерации. – Режим доступа : <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html>. – Загл. с экрана.
3. Бабурин, С.Н. Политика устойчивого развития и государственно-правовой аспект / С.Н. Бабурин, А.Д. Урсул. – М. : Магистр : ИНФРА-М, 2010. – 557 с.
4. Ващекин, Н.П. Безопасность и устойчивое развитие России / Н.П. Ващекин, М.И. Дзалиев, А.Д. Урсул. – М. : Изд-во Моск. гос. ун-та коммерции, 1988. – 446 с.
5. Глобалистика : Энциклопедия / Гл. ред. И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. – М. : Радуга, 2003. – 1328 с.
6. Данилов-Данильян, В.И. Экологическая безопасность. Общие принципы и российский аспект / В.И. Данилов-Данильян, М.Ч. Залиханов, К.С. Лосев. – М. : Изд-во Междунар. независим. эколог.-политол. ун-та, 2001.
7. Лось, В.А. Глобализация и переход к устойчивому развитию / В.А. Лось, А.Д. Урсул, Ф.Д. Демидов. – М. : Изд-во Росс. акад. гос. службы, 2008. – 316 с.
8. Мазур, И.И. Опасные природные процессы. Вводный курс. / И.И. Мазур, О.П. Иванов. – М. : Экономика, 2004. – 702 с.
9. Муравых, А.И. Стратегическое управление экологической безопасностью / А.И. Муравых // Безопасность Евразии. – 2001. – № 1. – С. 607–636.
10. Научная основа стратегии устойчивого развития Российской Федерации / Под общ. ред. М.Ч. Залиханова, В.М. Матросова, А.М. Шелехова. – М. : Изд. Гос. Думы, 2002. – 232 с.
11. Наше общее будущее : докл. междунар. комис. по окружающей среде и развитию (МКОСР)» : пер. с англ. / Под ред. и с послесл. С.А. Евтеева и Р.А. Перелета. – М. : Прогресс, 1989.
12. Урсул, А.Д. Устойчивое развитие и проблема безопасности / А.Д. Урсул // Безопасность. – 1996. – № 9. – С. 81–88.
13. Урсул, А.Д. Обеспечение безопасности через устойчивое развитие / А.Д. Урсул // Безопасность Евразии. – 2001. – № 1. – С. 409–468.

---

## Ecological Safety of Russia and Sustainable Development

S.R. Gosteva

*Department "Philosophy Sociology and History", Moscow State University  
of Communications, Voronezh Affiliate of MIIT, gosteva 73@mail.ru*

**Key words and phrases:** ecological safety; sustainable development.

**Abstract:** The article considers the problems of the ecological safety of Russia. The need for the removal of the ecological threats on the way to the sustainable development is substantiated.



## **Ökologische Sicherheit Rußlands und stabile Entwicklung**

**Zusammenfassung:** Es sind die Probleme der ökologischen Sicherheit Rußlands betrachtet, es wird die Notwendigkeit der Beseitigung der ökologischen Gefahr am Weg der stabilen Entwicklung begründet.

---

## **Sécurité écologique de la Russie et son développement stable**

**Résumé:** Sont examinés les problèmes de la sécurité écologique de la Russie, est argumentée la nécessité de l'élimination des menaces écologiques sur la voie du développement stable.

---

**Автор:** *Гостева Снежана Руслановна* – кандидат исторических наук, доцент кафедры «Философия, социология и история», Воронежский филиал МИИТ, ГОУ ВПО «Московский государственный университет путей сообщения».

**Рецензент:** *Слезин Анатолий Анатольевич* – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой «История и философия», ГОУ ВПО «ТГТУ».

---