

ББК У291.823.2

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ  
ОБЛАСТЕЙ ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОГО  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНА**

**Л.Н. Чайникова**

*Кафедра «Финансы и кредит», ГОУ ВПО «ТГТУ»;  
lilia.tambov@mail.ru*

*Представлена членом редколлегии профессором А.П. Романовым*

**Ключевые слова и фразы:** единичные показатели конкурентоспособности; оценка конкурентоспособности.

**Аннотация:** Предложен алгоритм оценки конкурентоспособности региона. Приведены расчет и анализ единичных показателей, а также уровня конкурентоспособности исследуемых регионов. Выявлены факторы, оказывающие влияние на конкурентоспособность.

---

Конкурентоспособность региона является одной из ключевых характеристик его комплексного развития. В связи с этим в настоящее время существует объективная потребность в систематизации знаний о различных сторонах региональной конкурентоспособности, включая ее количественную оценку, которая служит ориентиром и основой для разработки конкурентной стратегии региона и его социально-экономического развития. По нашему мнению, оценку конкурентоспособности можно проводить с помощью алгоритма, позволяющего избежать недостатки экспертного метода и включающего следующие этапы.

1. Экономическое обоснование выбора и формирование системы единичных показателей конкурентоспособности для количественной оценки.
2. Ранжирование единичных показателей конкурентоспособности по степени важности.
3. Сбор информации, характеризующей социально-экономическое положение региона, необходимой для оценки его конкурентоспособности.
4. Расчет численных значений единичных показателей конкурентоспособности.
5. Выбор наибольших численных значений среди единичных показателей исследуемых регионов.
6. Присвоение весовых коэффициентов единичным показателям.
7. Расчет интегрального показателя конкурентоспособности исследуемого региона.
8. Расчет интегрального показателя конкурентоспособности условного региона, принятого за эталон.
9. Расчет уровня конкурентоспособности анализируемого региона.
10. Анализ результатов оценки уровня конкурентоспособности.
11. Разработка управленческих решений по повышению уровня конкурентоспособности исследуемого региона.

Подробно методика оценки конкурентоспособности региона согласно вышеизложенному алгоритму описана в работе [1].

Важным этапом оценки конкурентоспособности является анализ результатов оценки, который позволяет выявить как сильные, так и слабые стороны экономики региона и разработать управленческие решения по повышению уровня конкурентоспособности конкретного региона. В связи с этим нами ставится задача проанализировать результаты оценки конкурентоспособности регионов. В качестве исследуемого объекта нами выбран Центрально-Черноземный экономический район, в который входят следующие области (регионы): Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая, Орловская и Тамбовская. В табл. 1, 2 представлены значения единичных показателей рассматриваемых регионов на основе информационных данных, опубликованных в статистических сборниках [2, 3].

В табл. 3 приведены абсолютные и относительные изменения единичных показателей, рассчитанные на основе сопоставления данных табл. 1, 2.

Анализируя данные табл. 3, необходимо отметить следующие тенденции.

Показатель среднедушевых денежных доходов населения по всем исследуемым областям существенно возрос. Максимальный прирост отмечен в Воронежской области (+32,49%). Для того чтобы охарактеризовать сложившуюся динамику, необходимо сопоставить данный показатель с инфляцией в соответствующих областях. В табл. 4 приведен уровень инфляции на потребительских рынках в 2005 г. Из сопоставления данных табл. 4 и величин прироста по среднедушевым денежным доходам населения, приведенных в табл. 3, следует, что такое увеличение денежных доходов является положительной тенденцией, так как существенно превышает уровень инфляции.

Анализ показателя рентабельности валовой продукции (работ, услуг) регионов показал, что по Белгородской, Воронежской и Курской областям отмечен рост данного показателя, причем лидером является Курская область (+29,05%). По Липецкой, Орловской и Тамбовской областям отмечено снижение уровня рентабельности продукции. Значительное сокращение данного показателя наблюдается по Тамбовской области (-59,82%).

Единичный показатель удельного веса убыточных организаций отрицательно влияет на конкурентоспособность региона. Следовательно, отрицательные значения абсолютных и относительных изменений этого показателя свидетельствуют о положительном влиянии на конкурентоспособность региона. Значительное сокращение убыточных предприятий произошло в Белгородской области (-16,67%). В ряде областей (Липецкой, Тамбовской) количество таких предприятий напротив возросло (соответственно на 5,26 и 1,5%).

Единичный показатель удельного веса инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте (ВРП) по всем анализируемым областям в течение рассматриваемого периода увеличился, что положительно повлияло на конкурентоспособность регионов. Наибольший рост данного показателя отмечен по Тамбовской области (+21,12%). Следует обратить внимание на противоречивые тенденции по Тамбовской области. Так при росте инвестиций в основной капитал существенно снизилась рентабельность валовой продукции региона. Данная ситуация может быть вызвана неэффективностью вложений инвестиций.

Рост показателя расходов консолидированного бюджета на душу населения свидетельствует не только о повышении конкурентоспособности региона, но и об улучшении качества жизни. Названный показатель имеет положительную тенденцию по всем областям Центрально-Черноземного экономического района. Наибольший рост отмечен по Белгородской области (+63,08%).

Удельный вес инновационно-активных организаций в общем числе организаций увеличился по Белгородской, Курской, Липецкой и Орловской областям. Значительное увеличение отмечено по Курской области (+148%). По Воронежской и Тамбовской областям данный показатель существенно снизился (соответственно на 10,29 и 38,9%), что отрицательно повлияло на конкурентоспособность

**Значения единичных показателей оценки конкурентоспособности  
регионов Центрально-Черноземного экономического района, 2004 г.**

Показатель	Область					
	Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Орловская	Тамбовская
Среднедушевые денежные доходы населения, тыс. руб.	4070	4143	4233	4431	3883	4051
Рентабельность валовой продукции (работ, услуг) региона, %	22,4	3,23	11,29	51,66	7,63	1,17
Удельный вес убыточных организаций, %	44,4	41,4	49,5	36,1	42,8	45,2
Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП, %	20,04	18,68	18,3	18,52	15,14	18,8
Расходы консолидированного бюджета на душу населения, тыс. руб.	10,46	8,8	9,52	15,6	10,25	8,55
Удельный вес инновационно-активных организаций в общем числе организаций, %	8,2	13,6	2,7	9,1	17,6	9,0
Отгруженная инновационная продукция от общего объема отгруженной продукции, %	1,9	5,5	1,2	4,6	10,8	1,2
Экспорт, млн долл. США	981,4	417,8	171,8	3216,1	150,5	54,2
Удельный вес транспортных услуг и связи в ВРП, %	6,8	7,5	7,4	5,0	15,8	15,3
Удельный вес малых предприятий в общем числе зарегистрированных предприятий, %	32,87	29,18	17,45	27,21	20,99	19,25
Выпуск специалистов, аспирантов и докторантов, % от населения в трудоспособном возрасте	1,28	1,8	1,55	0,94	1,64	1,04

**Значения единичных показателей оценки конкурентоспособности  
регионов Центрально-Черноземного экономического района, 2005 г.**

Показатель	Область					
	Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Орловская	Тамбовская
Среднедушевые денежные доходы населения, тыс. руб.	5276	5489	5197	5642	4802	5325
Рентабельность валовой продукции (работ, услуг) региона, %	27,12	3,75	14,57	38,36	6,76	0,47
Удельный вес убыточных организаций, %	37,0	38,6	46,4	38,0	40,9	46,7
Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП, %	23,79	21,04	20,48	20,77	16,57	22,77
Расходы консолидированного бюджета на душу населения, тыс. руб.	17,058	10,527	12,375	20,711	11,673	11,087
Удельный вес инновационно-активных организаций в общем числе организаций, %	8,7	12,2	6,7	11,6	19,6	5,5
Отгруженная инновационная продукция от общего объема отгруженной продукции, %	1,5	7,3	2,0	3,9	9,7	0,5
Экспорт, млн долл. США	1418,1	620,6	344	2795,1	181,8	50,7
Удельный вес транспортных услуг и связи в ВРП, %	6,4	10,2	8,5	5,2	19,9	13,7
Удельный вес малых предприятий в общем числе зарегистрированных предприятий, %	33,26	27,12	16,7	24,95	21,53	20,97
Выпуск специалистов, аспирантов и докторантов, % от населения в трудоспособном возрасте	1,36	1,87	1,43	0,85	1,67	1,15

**Изменения единичных показателей оценки конкурентоспособности  
регионов Центрально-Черноземного экономического района за 2004–2005 гг.**

Показатель	Область											
	Белгородская		Воронежская		Курская		Липецкая		Орловская		Тамбовская	
	А*	О*, %	А	О, %	А	О, %	А	О, %	А	О, %	А	О, %
Среднедушевые денежные доходы населения, тыс. руб.	+ 1206	+ 29,63	+ 1346	+ 32,49	+ 946	+ 22,77	+ 1211	+ 27,33	+ 919	+ 23,67	+ 1274	+ 31,45
Рентабельность валовой продукции (работ, услуг) региона, %	+ 4,72	+ 21,07	+ 0,52	+ 16,1	+ 3,28	+ 29,05	- 13,3	- 25,75	- 0,87	- 11,4	- 0,7	- 59,82
Удельный вес убыточных организаций, %	- 7,4	- 16,67	- 2,8	- 6,76	- 3,1	- 6,26	+ 1,9	+ 5,26	- 1,9	- 4,44	+ 1,5	+ 3,32
Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП, %	+ 3,75	+ 18,71	+ 2,36	+ 12,63	+ 2,18	+ 11,91	+ 2,25	+ 12,15	+ 1,43	+ 9,45	+ 3,97	+ 21,12
Расходы консолидированного бюджета на душу населения, тыс. руб.	+ 6,598	+ 63,08	+ 1,727	+ 19,63	+ 2,855	+ 29,99	+ 5,11	+ 32,76	+ 1,42	+ 13,88	+ 2,537	+ 29,67
Удельный вес инновационно-активных организаций в общем числе организаций, %	+ 0,5	+ 6,1	- 1,4	- 10,29	+ 4	+ 148	+ 2,5	+ 27,47	+ 2	+ 11,36	- 3,5	- 38,9
Отгруженная инновационная продукция от общего объема отгруженной продукции, %	- 0,4	- 21,05	+ 1,8	+ 32,73	+ 0,8	+ 66,67	- 0,7	- 15,22	- 1,1	- 10,19	- 0,7	- 58,33
Экспорт, млн долл. США	+ 436,7	+ 44,5	+ 202,8	+ 48,54	+ 172,2	+ 100,2	- 421	- 13,09	+ 31,3	+ 20,8	- 3,5	- 6,46
Удельный вес транспортных услуг и связи в ВРП, %	- 0,4	- 5,88	+ 2,7	+ 36	+ 1,1	+ 14,86	+ 0,2	+ 4,0	+ 4,1	+ 25,95	- 1,6	- 10,46
Удельный вес малых предприятий в общем числе зарегистрированных предприятий, %	+ 0,39	+ 1,19	- 2,06	- 7,06	- 0,75	- 4,3	- 2,26	- 8,34	+ 0,54	+ 2,57	+ 1,72	+ 8,94
Доля выпуска специалистов, аспирантов и докторантов, %	+ 0,08	+ 6,25	+ 0,07	+ 3,89	- 0,12	- 7,74	- 0,09	- 9,57	+ 0,03	+ 1,83	+ 0,11	+ 10,58
*А, О – абсолютное и относительное изменения соответственно.												

Таблица 4

**Уровень инфляции в 2005 г. на потребительском рынке, %**

Белгородская область	Воронежская область	Курская область	Липецкая область	Орловская область	Тамбовская область
12,6	9,7	9,4	10,9	9,5	9,8

данных регионов. Анализ данного показателя необходимо дополнить анализом доли отгруженной инновационной продукции от общего объема отгруженной продукции, так как последний показатель также характеризует инновационный потенциал региона. Согласно данным табл. 3 по Белгородской, Липецкой, Орловской и Тамбовской областям наблюдается снижение доли отгруженной инновационной продукции. Из сопоставления данного показателя с удельным весом инновационно-активных предприятий следует, что увеличение количества инновационных предприятий по Липецкой и Орловской областям не привело к увеличению доли отгруженной инновационной продукции, а напротив произошло ее снижение. По Воронежской области ситуация обратная, то есть при сокращении удельного веса инновационно-активных предприятий отмечен существенный рост доли отгруженной инновационной продукции (+32,73), что свидетельствует об увеличении эффективности данных предприятий.

По единичному показателю, характеризующему экспорт, по Липецкой и Тамбовской областям отмечено снижение, а по Воронежской, Курской, Белгородской и Орловской – увеличение. Необходимо обратить внимание на то, что численные значения данного показателя по различным областям существенно отличаются. Так, согласно данным табл. 2 величина экспорта по Липецкой области составляет 2795,1 млн долл. США, а по Тамбовской – 50,7 млн долл. США, то есть различие в значениях составляет 55,13 раза.

Анализ удельного веса транспортных услуг и связи в ВРП показал, что отрицательные тенденции характерны для Белгородской и Тамбовской областей. Согласно анализу удельного веса малых предприятий в общем числе зарегистрированных предприятий, по Воронежской, Курской и Липецкой областям наблюдаются отрицательные тенденции, а по Белгородской, Орловской и Тамбовской областям – положительные.

Анализируя доли выпуска специалистов, аспирантов и докторантов от населения в трудоспособном возрасте, следует отметить, что по данному показателю наблюдаются и положительные, и отрицательные тенденции. Так, максимальное отрицательное относительное значение характерно для Липецкой области (–9,57 %), а максимальное положительное – для Тамбовской области (+10,58 %).

В табл. 5 приведены значения уровня конкурентоспособности  $u_k$  областей и их ранжирование в динамике.

Таблица 5

**Ранжирование регионов Центрально-Черноземного экономического района по уровню конкурентоспособности в 2004–2005 гг.**

Область	2004 г.		2005 г.		Изменение $u_k$	
	$u_k$	Рейтинг	$u_k$	Рейтинг	A*	O*, %
Белгородская	0,6358	4	0,6992	3	+0,0634	+9,97
Воронежская	0,6462	3	0,6663	4	+0,0201	+3,11
Курская	0,5148	6	0,5449	5	+0,0301	+5,85
Липецкая	0,7876	1	0,7678	1	–0,0198	–2,51
Орловская	0,7138	2	0,7065	2	–0,0073	–1,02
Тамбовская	0,5482	5	0,50639	6	–0,04181	–7,63

\*А, О – абсолютное и относительное изменения соответственно.

Согласно расчетным данным, приведенным в табл. 5, лидерами по уровню конкурентоспособности в 2004–2005 гг. являлись Липецкая и Орловская области (соответственно 1-е и 2-е места в рейтинге). При этом произошло некоторое незначительное снижение абсолютных и относительных показателей за исследуемый период (соответственно на 2,51 % и 1,02 %). Белгородская область в 2005 г. увеличила свою конкурентоспособность на 9,97 %, что позволило ей переместиться в рейтинге с 4-го на 3-е место. Воронежской области, несмотря на увеличение уровня конкурентоспособности на 3,11 %, не удалось удержать своих позиций в рейтинге, и она сместилась с 3-го места на 4-е. Курская и Тамбовская области в 2005 г. занимают соответственно 5-е и 6-е места. Следует отметить, что Курской области удалось подняться в рейтинге на более высокое место, за счет того, что уровень конкурентоспособности данной области возрос (на 5,85 %). Негативные тенденции характерны для Тамбовской области, которая занимает последнее место в рейтинге 2005 г. среди регионов Центрально-Черноземного экономического района. Отрицательным моментом является и то, что в течение рассматриваемого периода уровень конкурентоспособности данной области заметно снизился (–7,63 %).

Выявить характер влияния тех или иных факторов на динамику уровня конкурентоспособности (см. табл. 5) позволяют приведенные единичные показатели, которые рассчитываются по формуле [1]

$$Q_i^{\text{пр}} = \frac{Q_i}{Q_{\text{max}}},$$

где  $Q_i$  – текущее значение единичного показателя;  $Q_{\text{max}}$  – максимальное значение единичного показателя, выбранное среди аналогичных показателей исследуемого района. Максимальное значение выбирается в том случае, если единичный показатель повышает конкурентоспособность региона. В данной методике значение единичного показателя удельного веса убыточных предприятий выбирается минимальное среди исследуемого ряда, так как данный показатель уменьшает конкурентоспособность региона. В этом случае приведенный единичный показатель, рассчитывается по формуле

$$Q_i^{\text{пр}} = \frac{Q_{\text{min}}}{Q_i}.$$

В табл. 6 отражены изменения приведенных единичных показателей за анализируемый период.

Согласно данным, приведенным в табл. 6, на снижение уровня конкурентоспособности Липецкой области оказали отрицательное влияние следующие факторы: сокращение удельного веса инвестиций в основной капитал в ВРП (–5,43 %), доли отгруженной инновационной продукции (–6,98 %), удельного веса транспортных услуг и связи (–18,75 %), удельного веса малых предприятий (–9,64 %) и доли выпуска специалистов, аспирантов и докторантов (–13,46 %). Однако такие единичные показатели как среднедушевые денежные доходы, рентабельность валовой продукции, расходы консолидированного бюджета на душу населения, величина экспорта в течение 2004–2005 гг. были максимальными в Центрально-Черноземном экономическом районе, что позволило Липецкой области удержать лидерство по уровню конкурентоспособности несмотря на некоторое его снижение. Анализируя динамику уровня конкурентоспособности Орловской области, необходимо отметить следующие положительные факторы: рост рентабельности валовой продукции региона (+20 %); увеличение экспорта (+38,3 %); увеличение удельного веса малых предприятий (+1,56 %). Помимо положительных факторов, обеспечивавших Орловской области 2-е место среди регионов по уровню конкурентоспособности, на рассматриваемый показатель отрицательное влияние оказали

**Изменения приведенных единичных показателей оценки конкурентоспособности  
регионов Центрально-Черноземного экономического района за 2004–2005 гг.**

Показатель	Область											
	Белгородская		Воронежская		Курская		Липецкая		Орловская		Тамбовская	
	А*	О*, %	А	О, %	А	О, %	А	О, %	А	О, %	А	О, %
Среднедушевые денежные доходы населения, тыс. руб.	+0,02	+2,17	+0,03	+3,19	-0,04	-4,17	0	0	-0,03	-3,4	+0,03	+3,3
Рентабельность валовой продукции (работ, услуг) региона, %	+0,28	+65,1	+0,035	+55,56	+0,16	+72,73	0	0	+0,03	+20	-0,013	-56,52
Удельный вес убыточных организаций, %	+0,19	+23,46	+0,09	+10,34	+0,07	+9,59	-0,03	-3	+0,06	+7,14	0	0
Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП, %	0	0	-0,05	-5,38	-0,05	-5,49	-0,05	-5,43	-0,06	-7,89	+0,02	+2,13
Расходы консолидированного бюджета на душу населения, тыс. руб.	+0,15	+22,39	-0,05	-8,93	-0,01	-1,64	0	0	-0,1	-15,15	-0,01	-1,8
Удельный вес инновационно-активных организаций в общем числе организаций, %	-0,03	-6,38	-0,15	-19,48	+0,19	+126,7	+0,07	+13,46	0	0	-0,23	-45,1
Отгруженная инновационная продукция от общего объема отгруженной продукции, %	-0,03	-16,67	+0,24	+47,06	+0,1	+90,9	-0,03	-6,98	0	0	-0,06	-54,55
Экспорт, млн долл. США	+0,2	+64,52	+0,09	+69,23	+0,07	+140	0	0	+0,018	+38,3	+0,001	+5,88
Удельный вес транспортных услуг и связи в ВРП, %	-0,11	-25,58	+0,04	+8,51	-0,038	-8,12	-0,06	-18,75	0	0	-0,28	-28,87
Удельный вес малых предприятий в общем числе зарегистрированных предприятий, %	0	0	-0,07	-7,87	-0,03	-5,66	-0,08	-9,64	+0,01	+1,56	+0,04	+6,78
Доля выпуска специалистов, аспирантов и докторантов, %	+0,02	+2,82	0	0	-0,1	-11,63	-0,07	-13,46	-0,02	-2,2	+0,03	+5,17

\* А, О – абсолютное и относительное изменения соответственно.



следующие факторы: снижение среднедушевых денежных доходов населения; снижение удельного веса инвестиций в основной капитал; увеличение расходов консолидированного бюджета на душу населения и сокращение доли выпуска специалистов, аспирантов и докторантов; увеличение удельного веса убыточных предприятий.

Положительная динамика уровня конкурентоспособности по Белгородской области и перемещение этой области на более высокое место в рейтинге обусловлено значительным влиянием следующих факторов: рост рентабельности валовой продукции региона (+ 65,1 %) и экспорта (+ 64,52 %); рост расходов консолидированного бюджета на душу населения (+ 22,39 %). Кроме положительных факторов, на уровень конкурентоспособности оказывали влияние и отрицательные факторы, к числу которых относятся: увеличение удельного веса убыточных организаций (+ 23,46 %); сокращение удельного веса инновационно-активных организаций (- 6,38 %); сокращение доли отгруженной инновационной продукции (- 16,67 %), а также уменьшение удельного веса транспортных услуг и связи (- 25,58 %). Воронежская область, напротив, несколько утратила свои позиции и переместилась в рейтинге с 3-го на 4-е место. Перемещение Белгородской и Воронежской области в рейтинге обусловлено тем, что уровень конкурентоспособности Белгородской области увеличился за рассматриваемый период на 9,97 %, а Воронежской – соответственно на 3,11 %.

Согласно данным табл. 6 следующие факторы обеспечили прирост относительного изменения уровня конкурентоспособности Воронежской области: увеличение рентабельности валовой продукции (+ 55,56 %), экспорта (+ 69,23 %), удельного веса транспортных услуг и связи в ВВП (+ 8,51 %); рост доли отгруженной инновационной продукции (+ 47,06 %). Анализируя уровень конкурентоспособности Курской области, следует отметить, что по данной области наблюдается самый высокий (среди рассматриваемых областей) рост следующих относительных показателей: рентабельности валовой продукции (+ 72,73 %); доли отгруженной инновационной продукции (+ 90,9 %); удельного веса инновационно-активных организаций (+ 126,67 %); экспорта (+ 140 %). Рост данных показателей позволил Курской области подняться в рейтинге уровня конкурентоспособности и переместиться с 6-го на 5-е место.

Замыкает таблицу рейтинга уровня конкурентоспособности Тамбовская область. Согласно данным табл. 6 следующие факторы обусловили снижение исследуемого показателя: снижение рентабельности валовой продукции региона (- 56,52 %); сокращение удельного веса инновационно-активных организаций (- 45,01 %); уменьшение доли отгруженной инновационной продукции (- 54,55 %) и удельного веса транспортных услуг и связи (- 28,87 %). Причем следует отметить не только относительное снижение единичных показателей уровня конкурентоспособности, но и чрезвычайно низкое значение абсолютных показателей. Так, согласно данным 2005 г. (см. табл. 2) уровень рентабельности валового регионального продукта по Липецкой области составил 38,36 %, а по Тамбовской – 0,47 %, то есть по Липецкой области данный показатель в 81,6 раз превосходит аналогичный показатель по Тамбовской области. В целях повышения конкурентоспособности Тамбовской области, по нашему мнению, необходимо разработать Программу повышения конкурентоспособности региона, которая в настоящее время отсутствует, основу которой должна составлять Программа повышения качества региональной продукции.

Таким образом, проведенный сравнительный анализ конкурентоспособности регионов способствует выявлению информации о том, какие сильные стороны региона необходимо максимально использовать, а также какие слабые стороны – нейтрализовать или превратить в преимущества. Результаты анализа могут быть использованы региональными властями, которые призваны постоянно и активно действовать в направлении обеспечения, поддержания и наращивания конкурентных преимуществ конкретного региона.

### *Список литературы*

1. Чайникова, Л.Н. Разработка методики оценки конкурентоспособности региона / Л.Н. Чайникова // *Вопр. соврем. науки и практики*. Ун-т им. В.И. Вернадского. – 2008. – Т. 1, № 4(14). – С. 154–166.
  2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006 : стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – 981 с.
  3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007 : стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – 991 с.
- 

## **Comparative Analysis of Economic Competitiveness of Regions in Central Chernozemye**

**L.N. Chainikova**

*Department "Finance and Credit", TSTU;  
lilia.tambov@mail.ru*

**Key words and phrases:** competitiveness evaluation; single indexes of competitiveness.

**Abstract:** The algorithm of region competitiveness evaluation is proposed; the calculation and analysis of single indexes as well as the level of competitiveness of the examined regions are given; factors influencing the competitiveness are revealed.

---

## **Vergleichsanalyse der Konkurrenzfähigkeit der Gebiete des zentral-schwarzbodischen ökonomischen Rayons**

**Zusammenfassung:** Es ist den Algorithmus der Einschätzung der Konkurrenzfähigkeit der Region vorgeschlagen. Es sind die Berechnung und die Analyse der einzelnen Kennwerten und auch des Niveaus der Konkurrenzfähigkeit der untersuchenden Regionen angeführt. Es sind die Faktoren, die auf die Konkurrenzfähigkeit beeinflusst haben, gezeigt.

---

## **Analyse comparative de la compétitivité des régions économiques du tchernoziom central**

**Résumé:** Est proposé l'algorithme de l'évaluation de la compétitivité de la région, sont cités le calcul et l'analyse des indices unitaires ainsi que du niveau de la compétitivité des régions étudiées, sont déduits les facteurs qui influencent la compétitivité.

---

**Автор:** *Чайникова Лилия Николаевна* – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы и кредит» ГОУ ВПО «ТГТУ».

**Рецензент:** *Быковский Виктор Васильевич* – доктор экономических наук, профессор кафедры «Менеджмент организаций» ГОУ ВПО «ТГТУ».

---