

ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ АРХИТЕКТУРНОГО АНСАМБЛЯ

А.А. Амелянц¹, А.С. Куликов²

*Кафедра «Градостроительство», Московский архитектурный институт (1);
кафедра «Архитектура и строительство зданий», ТГТУ (2)*

Представлена членом редколлегии профессором В.И. Коноваловым

Ключевые слова и фразы: архитектор–общество–ансамбль; архитектурный ансамбль; интерпретация объекта; миропонимание–мировосприятие–мироощущение.

Аннотация: Рассматриваются этапы, принципы и последовательность создания архитектурного ансамбля, взаимодействие создателя (архитектора), объекта (ансамбля) и общества.

Архитектурные ансамбли, как и города, в большинстве своем складывались в течение жизни многих поколений. Части Ансамблей разрушались, на их месте возводились новые, отвечающие современным потребностям общества. Однако этот процесс не бесконечен. На определенном этапе Ансамбль оставался неизменным. Появлялись проекты и предложения, однако они не реализовывались. Это можно объяснить тем, что каждое поколение наиболее остро реагирует на новации своего времени. Человек хорошо знающий город, улицу или площадь, чутко улавливает изменения в их облике. Он воспринимает изменения в сопоставлении с прежним обликом, в течение длительного времени, в то время как приезжий человек и последующие поколения воспринимают весь Ансамбль, не фиксируя внимания на последовательности появления его элементов.

Новые элементы, появляющиеся в уже сложившемся Ансамбле, могут вызывать у современников как положительную, так и отрицательную реакцию, а иногда и отсутствие какой-либо реакции вообще. Общество лишь тогда усваивает произведение (новшество), принимает и делает его своим достоянием, когда находит в нем нечто созвучное своим мыслям, чувствам, интересам, потребностям, видит в нем отражение своего собственного мировоззрения.

Можно сделать вывод, что Ансамбль явление социокультурное, так как выражает качественную характеристику объекта, то есть Ансамблевость – единство (композиционное или художественно-образное) не присущее определенному объекту как таковому, а единство, как качество, которым объект наделяется обществом (человеком). Иными словами для формирования Ансамблей будет недостаточно задумать и построить объект, необходимо, чтобы общество выразило свое отношение к нему.

Таким образом, получается система, состоящая из создателя архитектурного объекта (архитектора), самого объекта (здесь и далее под объектом подразумевается Ансамбль не получивший интерпретаций обществом) и общества, выступающего в роли ценителя (рис. 1).

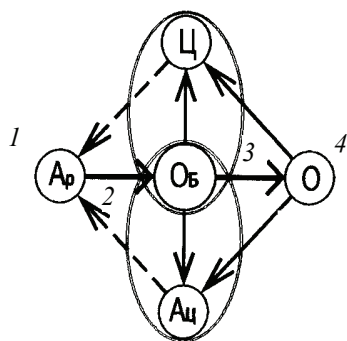


Рис. 1 Система

«Архитектор–объект–общество»

Ар – архитектор; Об – объект; О – общество; Ц – ценность; Ац – антиценность; 1 – идея, проект; 2 – строительство; 3 – восприятие; 4 – оценка и интерпретация

им замысла архитектора, что зависит от степени соответствия объекта картине мира (под картиной мира понимается – сложно структурированная целостность, включающая три главных компонента: мировоззрение – концептуальное миропонимание, мировосприятие – чувственно-образное представление о мире, – и мироощущение – подсознательная реакция человека на окружающую его реальность [1, с. 219]), присущей той или иной части общества. Вследствие ряда причин человек не воспринимает информацию, не понимает замысла архитектора или понимает слишком по-своему.

Всякое произведение архитектуры представляет собой объект, предполагающий более или менее обширное поле возможных вариантов восприятия. Границы этого поля возникают в процессе создания произведения. Их задает архитектор, адресуя (сознательно или бессознательно) свое творение вполне определенной части общества. В результате чего возникает очень важное свойство архитектурного произведения – сигнальность, то есть степень соответствия образов произведения картине мира соответствующих социальных групп. Возможно именно сигнальность художественного творчества объясняет случаи, когда, несмотря на все прочие благоприятные условия, контакт человека с данным произведением архитектуры не происходит.

Иными словами произведение архитектуры по-разному воспринимается и оценивается разными субкультурами из-за различия картин мира, что позволяет воспринимать лишь свой достаточно специфический слой художественной культуры.

Последним этапом является интерпретация объекта обществом. На этом этапе объект получает значение в диапазоне от отрицания «Ансамблевости» до возведения его в ранг общечеловеческих ценностей.

Первые три из выделенных этапа важны, но наибольшее значение имеет последний. Так как он исследован не достаточно подробно историками архитектуры и искусствоведами, в отличие от трех первых, необходимо рассмотреть его более подробно.

Процесс интерпретации объекта обществом можно подразделить на семь этапов [2, с. 5].

Первый – слепота, на этом этапе большая часть общества игнорирует объект.

Второй – предканоническая интерпретация. Представители различных субкультур дают интерпретации объекту в диапазоне от положительных до отрицательных оценок.

Архитектор – создатель объекта использует определенную композиционно-художественную систему и представляет свое видение объекта, воплощаемое в материале, фиксируемое в вещественной модели – макет, чертеж, рисунок и т.д.

На следующей стадии осуществляется процесс строительства объекта. В ходе строительства идеи, заложенные в объект архитектором, нередко подвергаются изменениям, обогащаются или обедняются в зависимости от материального обеспечения замысла и качества исполнения.

Следующий этап – восприятие архитектурного произведения обществом. Главную роль играет понимание

Третий – официальная интерпретация. Интерпретации в диапазоне от положительных до отрицательных оценок, данные объекту художественной элитой (публикации в научной и научно-популярной литературе).

Четвертый – каноническая интерпретация. Синтез предканонических и официальных интерпретаций, закрепленный за объектом художественной элитой и транслируемый всему обществу как канон через средства массовой информации.

Пятый – распространение. Донесение до широких масс общества канонической интерпретации.

Шестой – забвение. Потеря интереса общества к объекту. Износ интерпретаций, потеря своего значения.

Седьмой – ре-интерпретация. С изменением системы ценностей общества происходит и переоценка объекта, появляются новые интерпретации.

Возможность различий в интерпретации произведения расширяет его потенциал и именно поэтому оно переживает века (мнимое бессмертие – оно получает новую трактовку – новую жизнь).

То обстоятельство, что интерпретация архитектуры изменяется со временем, свидетельствует, что восприятие объекта обществом не зависит исключительно от его форм. Вследствие этого, значение архитектуры не может быть лишь тем, что архитектор хотел сообщить. Интерпретация становится, таким образом, важнее, чем само создание архитектурной формы. У архитектора могут иметься ясно определенные намерения относительно значения своего произведения, но он не может вообразить, будет ли это произведение всегда интерпретироваться согласно кодам значимости, употреблявшимся в момент создания.

Постоянное изменение наших интересов, не только мотивирует исчезновение некоторых Ансамблей прошлого из нашего центра внимания и замещения их места другими, но и может также обусловить интерпретацию определенного объекта. В степени изменения обстановки, изменяются также наши интерпретации произведений прошлого. В сущности, только несколько Ансамблей в каждой эпохе могут наделяться необходимым вниманием.

Так как общество изменяется со временем, эволюционирует, подвержены изменениям и идеалы и ценности общества. Соответственно и ценности предыдущих общественных формаций (культур) подвергаются переосмыслению, переоценке и либо отвергаются, либо получают новое звучание – интерпретацию.

Следовательно, изменяется и отношение к ансамблю. Будет ли объект в дальнейшем восприниматься как ансамбль зависит от того, насколько он будет согласовываться с новыми потребностями, вписываться в новую систему ценностей общества. Сохраняя свою значимость, ансамбль сохраняет свою форму и по истечению времени общество сопротивляется внесению изменений в ансамбль, тем самым подтверждая наивысшую оценку данную объекту.

Когда общество противится нововведениям в сложившийся Ансамбль, можно сказать, что данный Ансамбль приобрел социальную значимость, то есть данное произведение архитектуры действительно является Ансамблем.

Список литературы

1. Введение в социологию искусства: Уч. пособие / Е.В. Дуков, В.С. Жидков, Ю.В. Осокин, К.Б. Соколов, Н.А. Хренов. – СПб.: Алетейя, 2001. – 256 с.
2. Architecture and it's interpretation. A Study of Expressive Systems in Architecture / J.-P. Bonta. – L.: Lord Humphries, 1979. – 484 p.

Principles of Forming and Developing Architectural Ensemble

A.A. Amelyantz¹, A.S. Kulikov²

Department "Urban Planning", Moscow Institute of Architecture (1);

Department "Architecture and Buildings Construction", TSTU (2)

Key words and phrases: architecture–society–ensemble; architectural ensemble; object interpretation; world outlook–world perception–world attitude.

Abstract: Stages, principles, and sequence of architectural ensemble creation, interaction of creator (architect), object (ensemble), and society are considered.

Prinzipien der Formierung und der Entwicklung des architektonischen Ensembles

Zusammenfassung: Es werden die Etappen, die Prinzipien und die Reihenfolge der Bildung des architektonischen Ensembles, das Zusammenwirken des Schöpfers (des Architekten), des Objektes (des Ensembles) und der Gesellschaft betrachtet.

Principes de la formation et développement de l'ensemble architectural

Résumé: Sont envisagées des étapes, des principes et la séquence de la création de l'ensemble architectural, l'interaction du créateur (architecte), de l'objet (ensemble) et de la société.
